

Las elecciones bonaerenses PASO 2017 a la luz del NSE

Oscar Muraro – Agosto 2017

La conexión entre inclinación política y NSE es ampliamente conocida. La clase baja tiende a votar al peronismo, en tanto la media prefiere más frecuentemente el radicalismo y/o el *macrismo*. Este hecho lo vemos comprobado empíricamente en las encuestas y también lo vemos reflejado en los resultados electorales de los diferentes distritos del país —provincias y departamentos— según nuestro conocimiento del nivel de riqueza que tenemos de ellos.

En esta oportunidad vamos a analizarlo con los datos del escrutinio provisorio de las PASO 2017 para senadores nacionales en los 134 municipios de la provincia de Buenos Aires (en realidad desde la creación de Lezama son 135. Para conservar compatibilidad con el censo 2010 se omitió el nuevo municipio y sus votos se sumaron a los de Chascomús, de la cual proviene). Las cifras han sido ponderadas según la importancia relativa de los municipios de acuerdo a su población.

Por supuesto la conexión que señalaba se verifica nuevamente, pero también se observan algunas “anomalías” interesantes para considerar, como veremos más adelante.

Como medida del nivel socioeconómico de la población de cada municipio se utilizó una versión simplificada del NSE de SAIMO (versión simplificada 2015), aplicada a los datos del Censo Nacional de Población 2010. Debido a que en ese censo no disponemos de todas las variables exactamente como están relevadas en la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC —sobre la cual se estableció el NSE— se han hecho algunos supuestos adicionales que no lo invalida como aproximación a la distribución del NSE de la población. Éstas son:

- El censo carece del dato de ingreso individual, lo que impide determinar quién es el principal sostén económico del hogar. Se lo ha sustituido entonces por el tradicional *jefe de familia*.
- Por el mismo motivo no podemos determinar de manera directa el número de personas con ingresos en el hogar. Se lo ha estimado en base a la situación ocupacional que declara cada uno de ellos.
- Se utilizaron los datos censales del cuestionario ampliado que contiene preguntas no incluidas en el básico. Éste no se aplicó a la totalidad del censo, solo a una muestra de alrededor del 26% de la provincia.

A los efectos de resumir el NSE de cada municipio en una única cifra, en principio se optó por el porcentaje de los hogares con nivel ABC1C2. Otras posibilidades consideradas fueron el porcentaje de ABC1 —más restrictivo— y ABC —más amplio—, pero aquél presenta mayor capacidad de discriminación y de predicción del voto.

En el siguiente cuadro podemos observar las correlaciones entre esa medida (% de ABC1C2) y los porcentajes de votos de los cuatro frentes principales.

Además la suma de U.Ciudadana y F.Justicialista; y la diferencia entre Cambiemos y U.Ciudadana, **que para abreviar llamaremos en adelante “brecha”**:

Frente / Variable	Correlación	R ²
Cambiemos Buenos Aires	0,647	0,419
Unidad Ciudadana	-0,710	0,504
1PAIS	0,207	0,043
Justicialista	-0,014	0,000
U.Ciudadana más Justicialista	-0,716	0,513
Brecha	0,697	0,486

Tal como era de esperar la correlación entre NSE y el voto *macrista* es elevada, y de similar valor con el voto *kirchnerista* aunque de signo contrario. Si tomamos la diferencia entre los votos a ambos frentes, la correlación es intermedia.

Respecto a un 1PAIS, el espacio político de Massa y Stolbizer, la correlación con NSE no es elevada. Esto coincide con encuestas preelectorales en las cuales los intencionados a votarlos no presentaron diferencias significativas según edad, género y nivel educativo (también en otros distritos, no solo en provincia de Buenos Aires).

Tampoco encontramos correlación apreciable con el Frente Justicialista, espacio liderado por Randazzo. Si lo sumamos a Unidad Ciudadana (lo que sería el *peronismo*) la correlación (negativa) no difiere mucho de ésta.

El inconveniente de este método es que toma una parte del NSE, no la totalidad de su distribución. Por ese motivo se aplicó regresión múltiple tomando el voto como variable dependiente y los porcentajes de NSE como variables predictoras. Son cinco niveles —ABC1, C2, C3, D1 y D2E— que originan cuatro variables independientes; la quinta (cualquiera de ellas, en este caso se excluyó D2E) es linealmente dependiente de las demás, ya que suman 100%. Un resumen de los resultados aplicando el método *stepwise* se observa en el siguiente cuadro:

Frente / Variable	R	R ²	Variables predictoras
Cambiemos Buenos Aires	0,812	0,659	C2-D1-C3-ABC1
Unidad Ciudadana	0,839	0,704	C2-D1-C3-ABC1
U.Ciudadana más Justicialista	0,823	0,678	C2-D1-C3-ABC1
Brecha	0,846	0,716	C2-D1-C3-ABC1

El algoritmo incorporó las variables predictoras al modelo lineal en el orden que se presentan en el cuadro. Los cuatro modelos son estadísticamente significativos. Las correlaciones de los frentes 1PAIS y Justicialista son bajas, su capacidad predictiva es muy reducida y por este motivo fueron omitidas en el cuadro.

Tomamos como objetivo la variable *brecha* porque es la más relevante en términos políticos y electorales, y la que mejor ajusta el modelo. Toma valores

positivos en los distritos *macristas* y negativos en los *kirchneristas*. Los primeros son numerosos (106) pero la mayoría de ellos de escasa población; en tanto los segundos son menos (28) pero incluye varios de los más populosos del conurbano.

Cabe aclarar que cuando hablamos de “predicción” del modelo lineal debe entenderse en esos términos, vale decir entre comillas. Ya que el modelo hace una “predicción” del voto *post factum*, cuando ya conocemos los resultados electorales. El único objetivo del análisis es evaluar con mayor precisión la relación entre voto y NSE, para así despejar la influencia de los demás factores que influyen en el voto.

Desde ese punto de vista nos interesa analizar las disparidades entre la cifra real y la pronosticada y estudiar las posibles causas de las más pronunciadas. El listado total está en el *Apéndice Estadístico*, cuadro 2, ordenado por magnitud de la disparidad de mayor a menor.

El origen de algunas de ellas es bastante evidente. Por ejemplo, está claro que la acción política del intendente de San Isidro tracciona para Cambiemos, que logra mayor cantidad de votos que lo que sería de esperar de acuerdo al modelo (20,61% más). Similar para La Matanza, en este caso para Unidad Ciudadana (8,88% más). En el municipio Coronel Rosales residen muchos militares y familiares (está asentada la base naval General Belgrano) poco afectos al *kirchnerismo* lo que explicaría las cifras (16,98% más para Cambiemos de lo previsto). Otros casos deberían ser evaluados con conocimiento de la situación social y política local. Tal vez el lector tenga alguna opinión al respecto.

Adjunto:

Apéndice Estadístico:

Cuadro 1. Voto para senadores en las PASO 2017 y NSE ABC1C2 (en %)

Cuadro 2. Valores predichos de la brecha por el modelo lineal y errores

MAPAS:

1. Voto Cambiemos Buenos Aires
2. Voto Unidad Ciudadana
3. Brecha (Voto Cambiemos menos Unidad Ciudadana)
4. Error de estimación de la brecha

Para la confección de estos mapas se tomó como fuente cartográfica primaria de: INDEC, 2015. Unidades Geoestadísticas. Cartografía y códigos geográficos del Sistema Estadístico Nacional. Buenos Aires: INDEC. Disponible en <http://www.indec.gov.ar/codgeo.asp>