



EL NSE en tiempos de pandemia

Actualización a Junio 2020

Oscar Muraro - Noviembre 2020

Fuente: procesamiento propio de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC

Introducción

Recientemente INDEC publicó las bases de datos de la EPH del segundo trimestre del corriente año. La muestra incluyó 11.976 hogares, inferior en 7.083 al promedio del año pasado (37,2% menos). Todos los aglomerados urbanos bajaron, (excepto Formosa) aunque en proporciones diferentes. Los mayores descensos fueron los de Resistencia (63,7%), Tucumán (63,0%), Partidos del GBA (60,1%), y Ciudad de Bs.As. (56,8%). Por supuesto INDEC lo corrigió mediante ponderación. El informe técnico

Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos - Primer semestre de 2020 en el apartado Consideraciones sobre el relevamiento del segundo trimestre de 2020 da cuenta de las dificultades del trabajo de campo en situación de pandemia y cómo lo encararon.

El acceso a las bases de datos nos permitió calcular la participación de los niveles socioeconómicos. Los resultados comparados con períodos anteriores son los siguientes:

Evolución NSE - Total EPH (en %)

Año	ABC1	C2	C3	D1	D2E	Total
2017	5,5	17,8	30,4	32,8	13,7	100,0
2018	5,8	18,2	30,2	32,5	13,2	100,0
2019	6,6	19,0	29,8	31,2	13,4	100,0
1er.Trim.2020	6,4	18,3	29,8	32,0	13,4	100,0
2º Trim.2020	4,9	19,3	30,2	30,2	15,5	100,0

En este período la situación social se ha visto muy afectada por la pandemia y crisis económica que sufrimos, debido a la cuarentena que se inicia a finales del trimestre anterior.

No obstante debemos tener presente que el algoritmo de NSE que aplicamos es bastante estable ante cambios súbitos de las condiciones sociales.

Desglosado por las principales regiones los resultados son los siguientes:

Evolución NSE - CABA (en %)

Año	ABC1	C2	C3	D1	D2E	Total
2017	12,8	31,5	30,7	19,4	5,5	100,0
2018	13,3	30,2	31,3	21,0	4,2	100,0
2019	16,0	31,7	30,3	17,8	4,2	100,0
1er.Trim.2020	16,4	33,8	27,1	19,1	3,7	100,0
2º Trim.2020	12,1	32,2	32,1	19,3	4,3	100,0

Evolución NSE - Conurbano GBA (en %)

Año	ABC1	C2	C3	D1	D2E	Total
2017	3,5	12,6	29,2	37,8	16,9	100,0
2018	3,6	13,0	29,0	38,0	16,4	100,0
2019	4,4	13,7	28,8	36,2	16,9	100,0
1er.Trim.2020	3,8	11,7	30,7	36,9	16,9	100,0
2º Trim.2020	2,9	15,3	29,0	32,7	20,1	100,0

Evolución NSE - Total GBA (en %)

Año	ABC1	C2	C3	D1	D2E	Total
2017	5,8	17,3	29,5	33,2	14,1	100,0
2018	6,0	17,3	29,6	33,7	13,4	100,0
2019	7,3	18,2	29,2	31,6	13,7	100,0
1er.Trim.2020	7,0	17,3	29,8	32,4	13,6	100,0
2º Trim.2020	5,1	19,3	29,7	29,6	16,4	100,0

Evolución NSE - Interior (en %)

Año	ABC1	C2	C3	D1	D2E	Total
2017	5,0	18,3	31,3	32,2	13,2	100,0
2018	5,5	19,4	31,0	31,1	13,1	100,0
2019	5,7	20,0	30,6	30,6	13,0	100,0
1er.Trim.2020	5,8	19,6	29,8	31,6	13,3	100,0
2º Trim.2020	4,6	19,2	30,7	30,8	14,6	100,0

Factores que influyen en el NSE

Para simplificar la exposición comparamos las principales variables que intervienen en la determinación del NSE del segundo trimestre 2020 con el promedio del año anterior, ya que las diferencias entre este último y el primer trimestre 2020 son escasas.

Condición de actividad del principal sostén del hogar (PSH): se registró una importante disminución de la tasa de *ocupados*, del 69,5% a 60,7% (8,8% menos). La mayoría de ellos pasaron a la categoría *inactivos* (de 28,2% a 35,6%, 7,4% más) mientras que otros pasaron a ser *desocupados* (de 2,3% a 3,7%, 1,4% más). Recordemos que EPH considera desocupado sólo a quienes buscaron activamente trabajo en el mes de la entrevista.

Categoría ocupacional del PSH: gran caída de la tasa de *empleadores*, del 4,3% al 2,8%, es decir un 1,5% menos (calculado con base total de ocupados de cada período). También los *cuentapropistas*, de 20,3% a 16,9% (3,4% menos). En términos relativos se incrementa la tasa de *obreros/empleados*, de 75,4% a 80,3% (4,9% más). Sin embargo podemos deducir –en base a otras preguntas del cuestionario de la EPH, tal como si gozan de vacaciones pagas, aguinaldo, etc.– que muchos de ellos no están en realidad debidamente registrados. La tasa de obreros/empleados *en blanco* pasó del 54,7% a 65,0% (10,3% más), en tanto los *en negro* del 20,7% a 15,4% (5,4% menos). Obviamente éstos últimos fueron los primeros en perder el trabajo.

Calificación laboral del PSH: Se registró un incremento de los *técnicos*, de 19,3% a 22,6%, es decir 3,3% más (calculado con base total de ocupados). Consecuentemente bajaron los *operativos* (de 51,0% a 49,6%), los *no calificados* (de 17,2% a 15,7%) y los *profesionales* (de 12,5% a 12,1%).

Intensidad laboral del PSH: importante aumento de la subocupación, pasó del 36,1% a 56,1% del total de los ocupados, vale decir subió un 20,1%.

Proporción de miembros que aportan a la economía familiar: pasó del 71,7% a 65,2% (6,5% menos).

Datos con base individuos

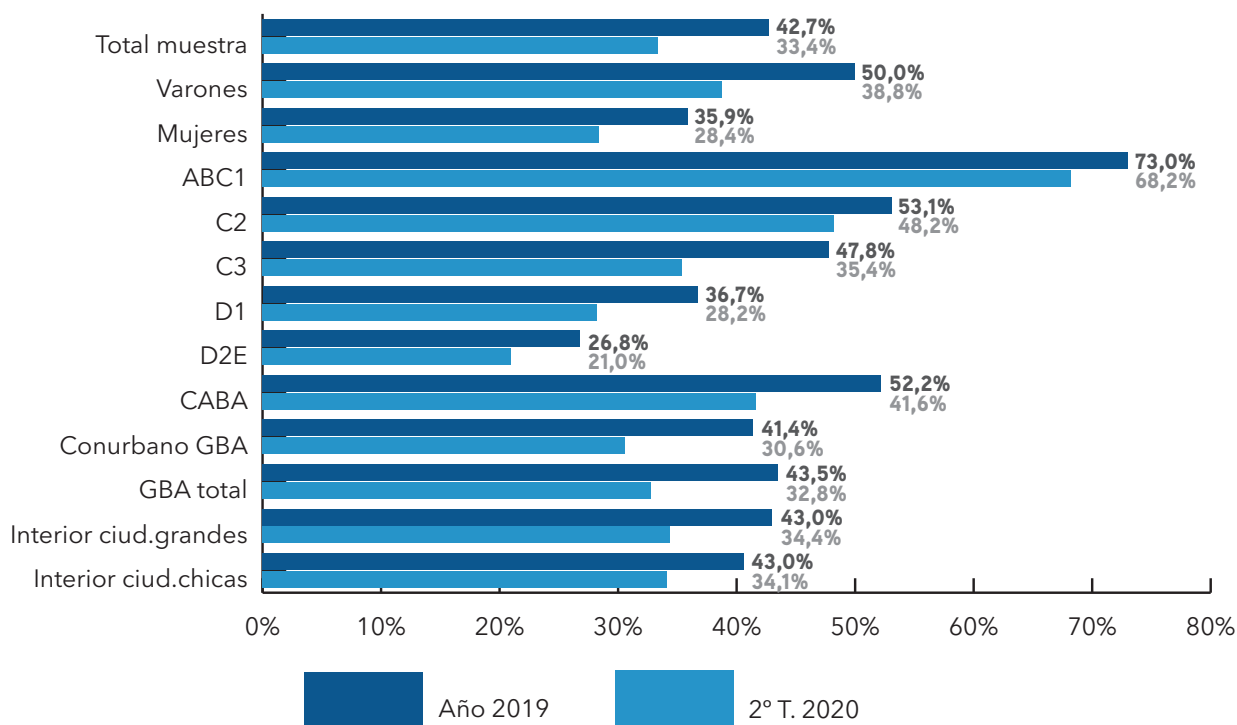
En la EPH se relevan 32 aglomerados urbanos de los más importantes del país, que comprende aproximadamente el 62% de la población argentina.

En cuanto a la condición de actividad, en el segundo trimestre del corriente año se registró una importante disminución de la tasa de *ocupados*, del 42,7% a 33,4% (9,3% menos), respecto al 2019. La mayoría de ellos pasaron a la categoría inactivos (de 52,6% a 61,5%) mientras que otros pasaron a ser *desocupados* (de 4,7% a 5,0%). Cabe las mismas consideraciones que hicimos para los PSH: muchos que se quedaron sin trabajo no intentaron buscar uno nuevo, seguramente porque consideraron que en

las circunstancias actuales no valía el esfuerzo y costo de gestión sumado a las escasas esperanzas de obtenerlo, y por lo tanto pasaron a la categoría *inactivo* en lugar de *desocupado*.

En el siguiente gráfico tenemos un comparativo de la tasa de ocupación para estos dos períodos, según sexo, NSE y las principales regiones del país. Cabe aclarar que el NSE se refiere al del hogar al que pertenece cada uno de ellos, independientemente del desempeño laboral personal (excepto para los PSH, por supuesto). Las "ciudades grandes" de interior son las mayores de 500.000 habitantes (Córdoba, Rosario, Mendoza, La Plata, Mar del Plata y Tucumán).

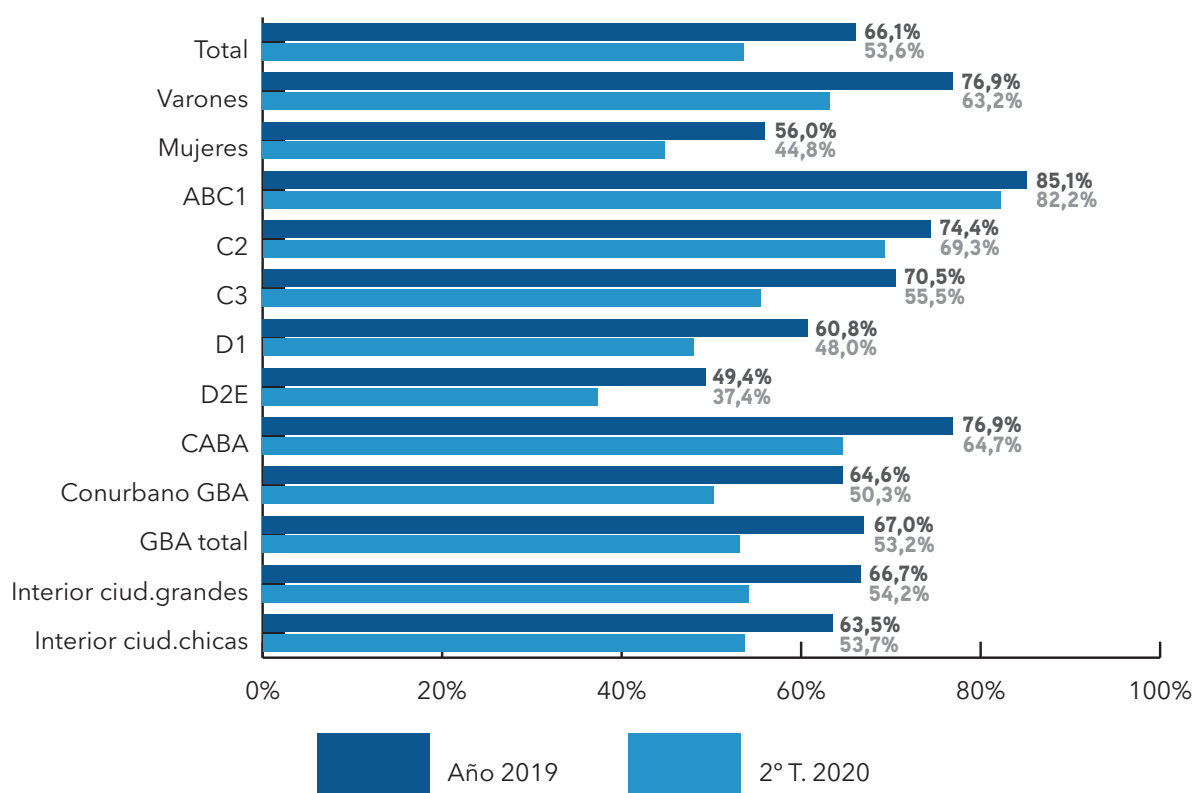
Porcentaje de personas ocupadas



Datos con base individuos

En el siguiente gráfico tenemos lo mismo pero restringido al segmento etario de 18 a 65 años de edad:

Porcentaje de personas ocupadas de 18 a 65 años

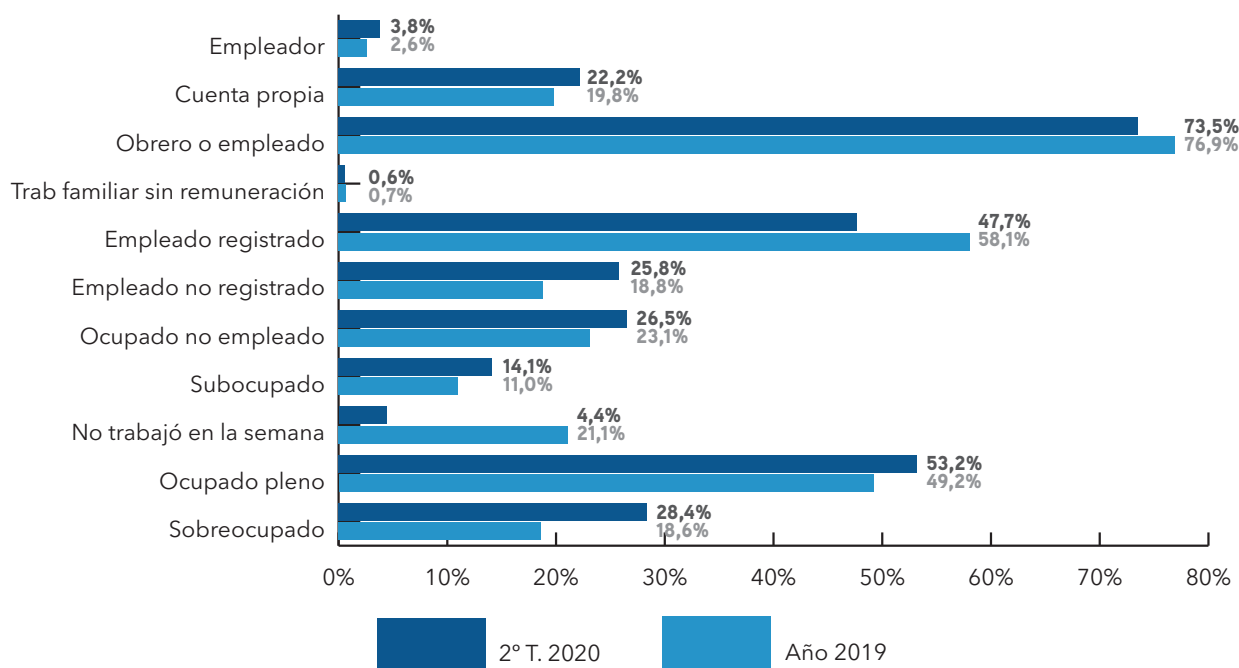


Datos con base individuos

En el siguiente gráfico tenemos la distribución de la ocupación según modalidad laboral. Disminuyeron los empleadores y cuenta propia, y en consecuencia aumentan –en términos relativos– los obreros/empleados. Pero inclusive entre estos

últimos sólo los que gozan de un empleo en blanco. También se incrementa la tasa de quienes no trabajaron en la semana de entrevista –aunque se siguen considerando ocupados– y se reducen los ocupados plenos y sobreocupados.

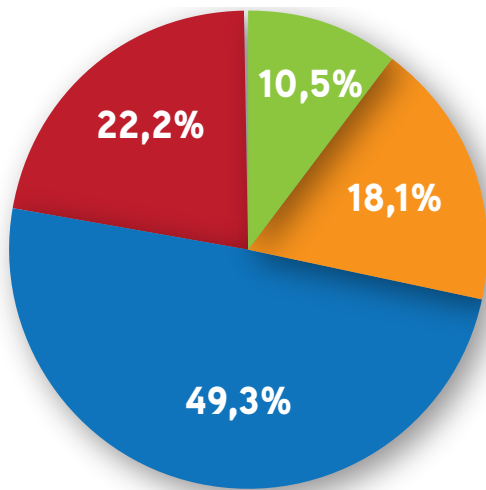
Participación según modalidad ocupacional (BASE ocupados)



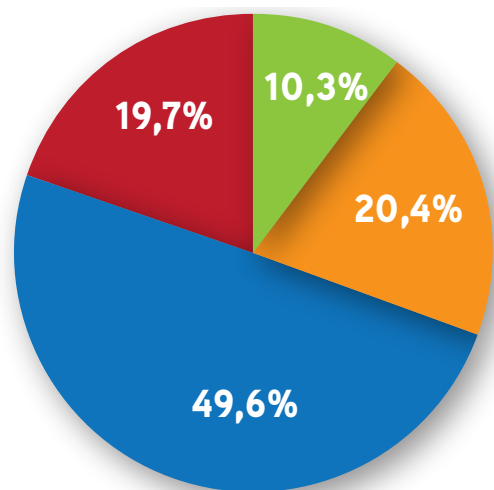
Datos con base individuos

Respecto a la calificación laboral, también ocurrieron cambios en su distribución:

Participación según calificación laboral (BASE ocupados)



Año 2019



2° T. 2020

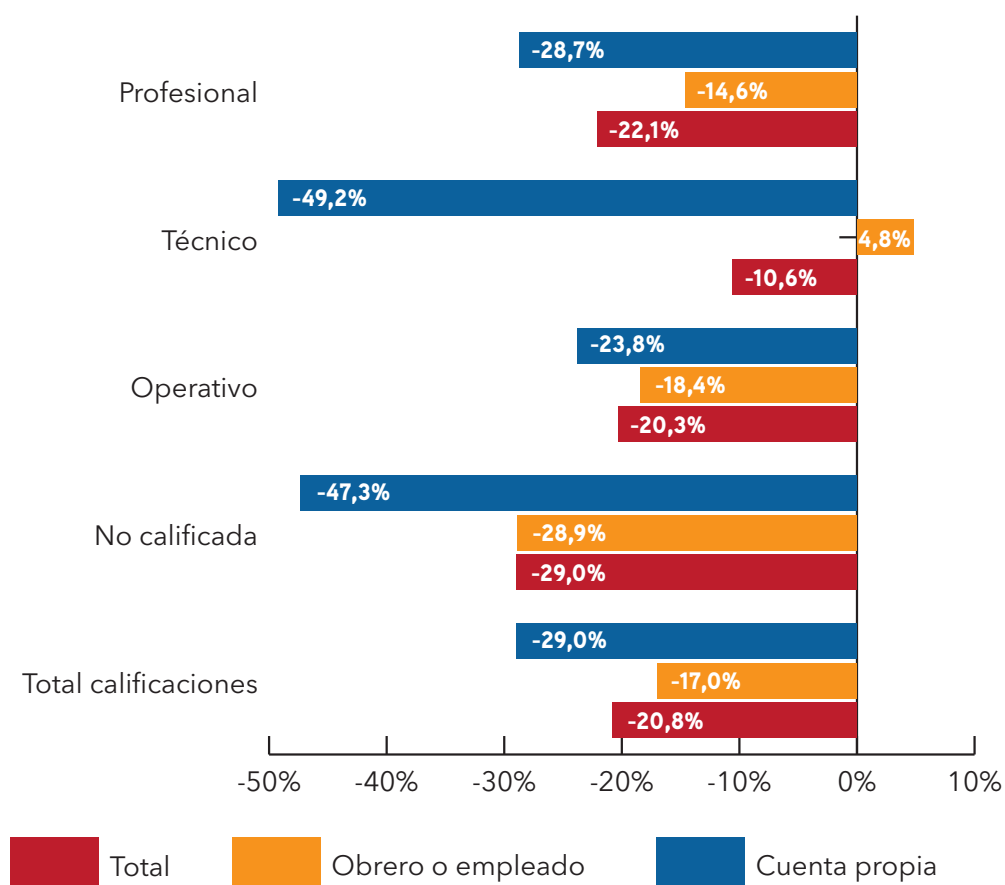


Datos con base individuos

Los técnicos parecen relativamente beneficiados (o menos castigados), pero depende si trabajan como empleados o por cuenta propia. Si lo vemos en términos de variación porcentual del número de trabajadores –estimado por la EPH–, las cifras

son las siguientes (*aclaración*: en el siguiente gráfico no se incluyen los empleadores, un segmento poco numeroso, en consecuencia el total es sólo de obreros, empleados y cuentapropistas):

Variación porcentual de personal ocupado 2º T.2020 vs 2019



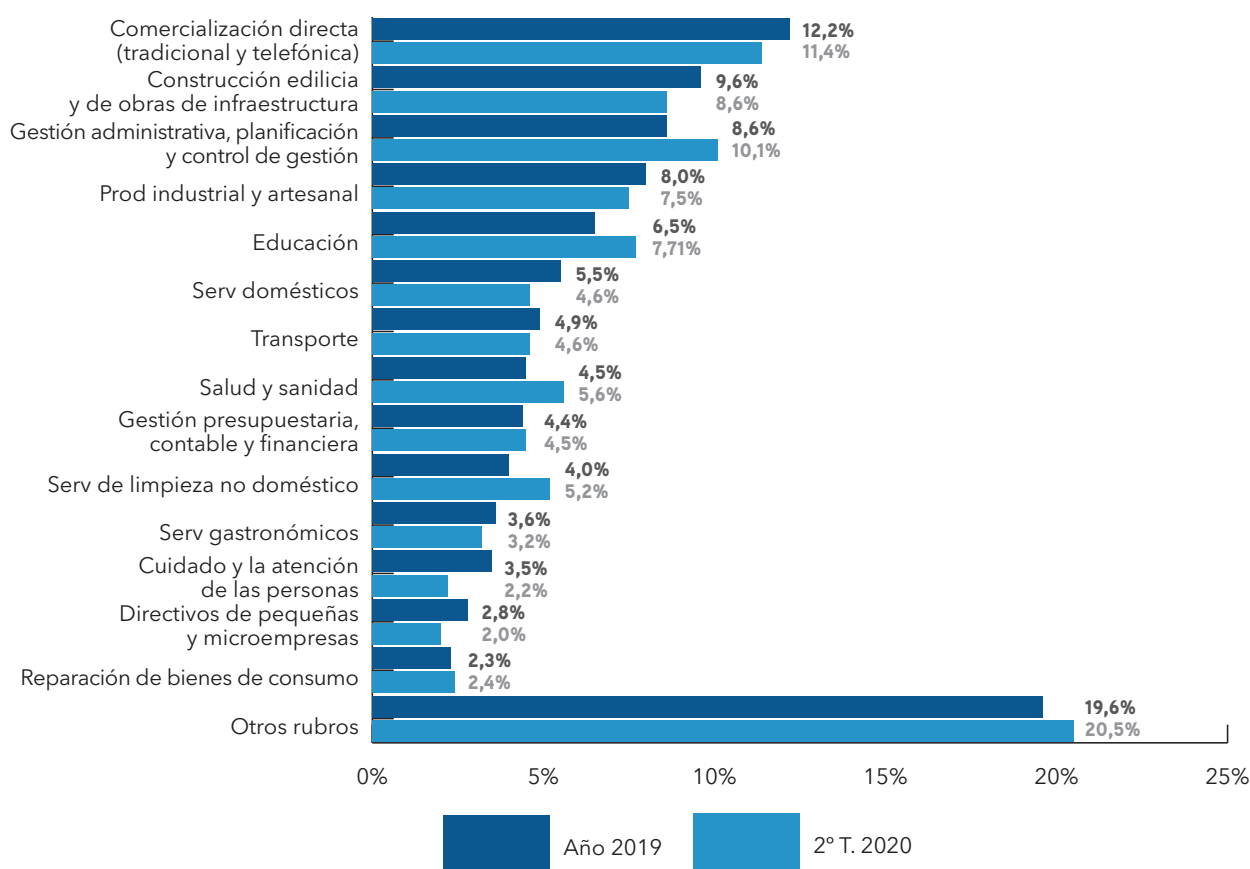
Datos con base individuos

En el sector de cuentapropistas los más perjudicados fueron los técnicos y los que carecen de calificación, en menor proporción los profesionales libres y los operativos. Volveremos más adelante con el tema *técnicos*.

La EPH –más exactamente, el Clasificador Nacional de Ocupaciones– discrimina 52

rubros ocupacionales, muchos de ellos de reducida frecuencia. En el gráfico siguiente visualizamos la incidencia de los 14 más importantes (que tienen una participación superior al 2% y suman aproximadamente el 80% de los trabajadores), con base ocupados en cada período:

Participación según rubros ocupacionales (BASE ocupados)

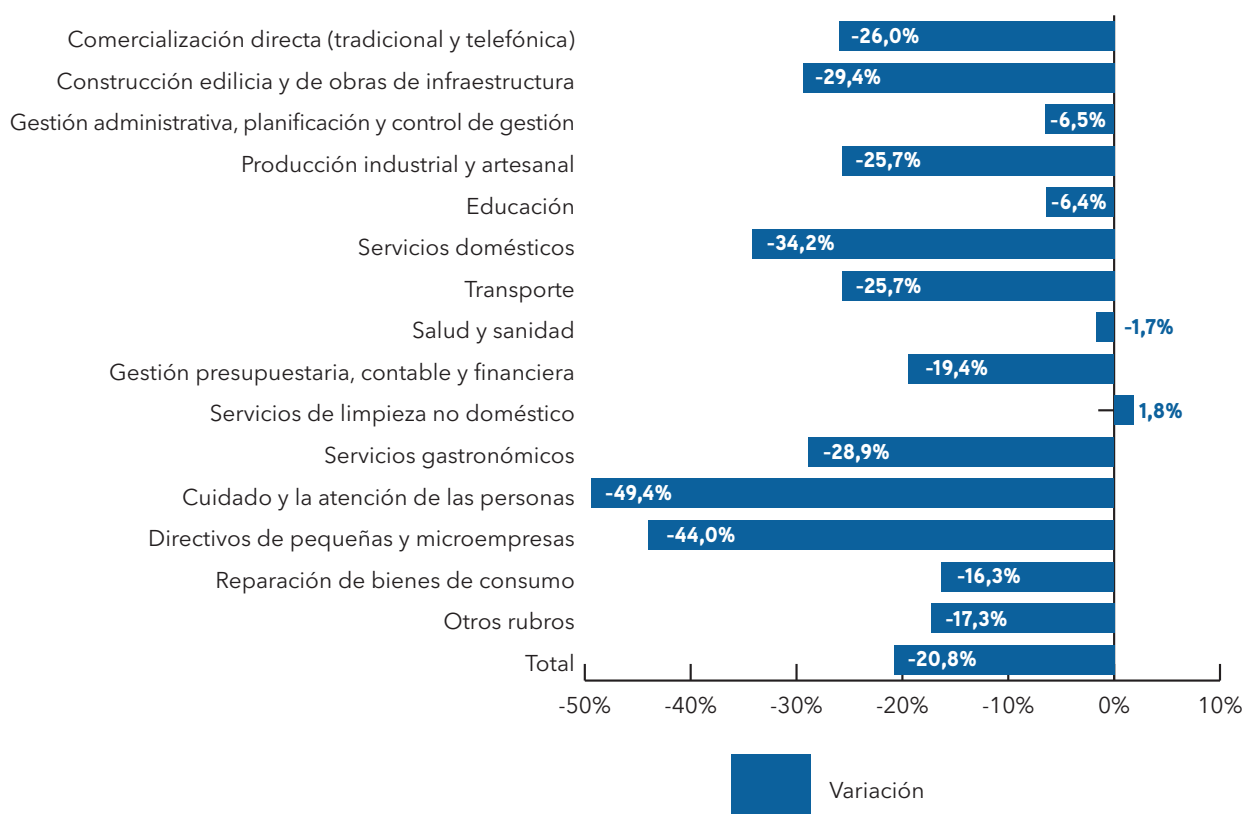


Datos con base individuos

La cantidad absoluta –estimada por la EPH– de personal ocupado ha disminuido un 20,8% del año 2019 (en promedio) al 2º trimestre de 2020. La mayoría de los rubros

mencionados presentan bajas considerables, como puede observarse en el siguiente gráfico; el único que presenta un ligero aumento es *servicios de limpieza no doméstico*:

Variación porcentual de personal ocupado 2º T.2020 vs 2019



Datos con base individuos

En líneas generales las actividades son típicas de determinados niveles socioeconómicos. En los más elevados (**ABC1** y **C2**) se encuentran *Directivos de pequeñas y microempresas, Salud y sanidad y Educación* (esta última más en **C2** que **C1**). En el nivel medio (**C3** y **D1**) tenemos *Comercialización directa (tradicional y telefónica), Transporte, Servicios gastronómicos, Construcción edilicia y de obras de infraestructura, Producción industrial y artesanal y Reparación de bienes de consumo*.

Son actividades típicas de niveles bajos (**D1** y **D2**): *Servicios domésticos, Servicios de limpieza no doméstico y Cuidado y la atención de las personas*. Las tareas de *Gestión administrativa, planificación y control de gestión y Gestión presupuestaria, contable y financiera* tienen una distribución algo más heterogénea pero mayormente se concentran en niveles medio-altos (**C2** y **C3**).

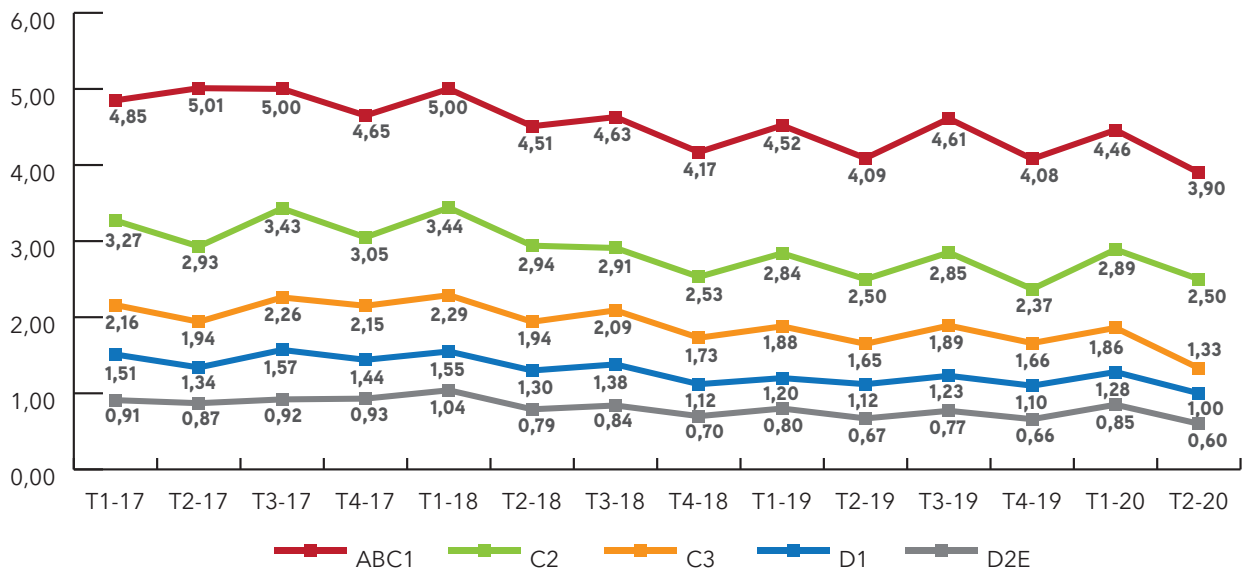
Se observa en varios rubros un considerable incremento del número de técnicos, sobre todo como empleados más que como cuentapropistas. Algunos obvios como *Salud y sanidad* (+21,4%), pero también *Servicios policiales* (+31%) y *Comunicación de masas* (+16,5%). Hay otros con aumentos aún más impresionantes pero las frecuencias son escasas y pueden ser producto del azar.

Ingresos familiares

En el siguiente gráfico se muestran los ingresos familiares promedios *per capita* de los diferentes niveles, deflacionados según el costo de la canasta básica que calcula INDEC,

valor mínimo que debe percibir una persona para superar el nivel pobreza. A fines del período (junio) fue de \$14.178 y en octubre pasado \$16.153.

Ingresos *per capita* familiar expresados en canastas básicas



Observamos una baja sostenida de los ingresos a partir del 2° trimestre 2018, en todos los niveles. Se profundizó la caída en el último trimestre: el nivel **D1** (el más numeroso, junto a **C3**) quedó en promedio justo en la línea de pobreza, por lo tanto muchos de esos hogares no la superan. El nivel **D2E** en promedio tuvo ingresos equivalentes tan solo al 60% de la canasta básica.

Respecto al trimestre inmediato anterior el descenso promedio fue el 21,8%. El orden es el mismo: **D2E** (-29,5%), **C3** (-28,2%), **D1** (-22,0%), **C2** (-13,5%) y **ABC1** (-12,6%).

El descenso promedio en dos años (desde el 1er. trimestre 2018 al 2° trimestre 2020), medida en canastas básicas, fue del 34,1%. Los más perjudicados fueron **D2E** (-42,4%), **C3** (-41,7%) y **D1** (-35,5%); le siguen **C2** (-27,4%) y **ABC1** (-22,1%).

Principales conclusiones

Este trabajo está basado fundamentalmente en la EPH 2° trimestre del corriente año y anteriores a fines comparativos. A raíz de las condiciones excepcionales del trabajo de campo (impuesta por decreto n° 297/2020 que estableció el aislamiento social, preventivo y obligatorio) las cualidades de dicho trabajo no es la que nos tiene acostumbrado INDEC y por lo tanto las cifras deben tomarse con pinzas.

La tasa hogares **ABC1** bajó 1,7% respecto al promedio 2019 (de 6,6% a 4,9%), debido fundamentalmente a las dificultades que sufrieron propietarios de pequeñas empresas y profesionales independientes. Ese descenso puede no parecer mucho, pero nos muestra que el 26% de los hogares que estaban en **ABC1** el año pasado han pasado a otros niveles, obviamente inferiores.

En el otro extremo, la tasa del nivel **D2E** subió 2,1% (de 13,4% a 15,5%), lo que representa un incremento del 16% en la cantidad de hogares. Los niveles intermedios registraron variaciones menores, debido a que –en general– recibieron de niveles superiores y otros bajaron a inferiores.

Un número importante de trabajadores tuvieron dificultades, ya sea porque no pudieron trabajar o lo hicieron parcialmente. Los más perjudicados fueron los pequeños empresarios y cuentapropistas que prestan servicios no esenciales. También muchos de los obreros y empleados *en negro*.

En consecuencia aumentó la desocupación al 13,1% de la población activa (9,8% promedio 2019 y 10,4% el primer trimestre 2020). Fuerte aumento de los inactivos ya que muchos de los que se quedaron sin empleo no encararon activamente la búsqueda de

otro. En el segmento etario de 18 a 65 años de edad la tasa de inactivos se incrementó 11,7% respecto al año anterior (del 26,5% a 38,2%).

Fuerte caída de los ingresos promedios familiares, medidas en canasta básicas. Los niveles más perjudicados fueron los de menores ingresos (**D2E, D1, C3**). Los niveles **C2** y **ABC1** fueron afectados en menor proporción.