



# **Evolución del NSE de la Sociedad Argentina 2004-2010**

**Basado en el NSE Modelo CEI 2006**

## **Contenido:**

- I. Introducción
- II. Evolución del NSE
- III. NSE de los principales conglomerados urbanos
- IV. Factores que han influido en el NSE
- V. Ingresos familiares

Análisis y procesamiento: Oscar Muraro

***Diciembre 2010***

## I. Introducción

### **Antecedentes**

En 2004 se crea la “Comisión de Enlace Institucional” (AAM – CEIM – SAIMO) y se inician los estudios de un nuevo modelo de NSE. Uno de las novedades fue el uso de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC, en lugar de realizar una encuesta *ad hoc*. Además de las ventajas obvias de una muestra nacional importante y virtualmente gratis, avalada por un organismo de prestigio como era INDEC, brindaba la posibilidad de contar con datos permanentemente actualizados de la distribución del NSE en la población.

Pero esa posibilidad se vio frustrada por la intervención al INDEC en 2007, ya que se dejaron de publicar las bases de datos de la EPH.

En el corriente año INDEC vuelve a publicar las bases de datos, con un nuevo nombre (*Microdatos de la EPH*) y algunos cambios en el formato.

### **Cambios en el formato de las bases de datos**

En la anterior EPH (la que se usó para el NSE 2006) los datos faltantes de ingresos —ya que el entrevistado no tiene obligación de proporcionar este dato— se corregían mediante un ponderador *ad hoc*, que el INDEC proporcionaba.

En cambio en la nueva EPH los datos faltantes de ingresos el INDEC los estima uno a uno (los “imputan”, en la terminología del INDEC), mediante un proceso aleatorio que toma en cuenta otros datos del entrevistado y del hogar. En el 22% de los hogares se realizaron estimaciones (de uno o más miembros del hogar), en tanto el restante 78% comprende en su totalidad ingresos efectivamente declarados por los entrevistados.

INDEC publicó todas las bases de datos de la EPH con la nueva metodología —también la de años anteriores, que se habían publicado con la metodología antigua. Numéricamente las diferencias son escasas (la nueva metodología eleva ligeramente el NSE respecto a la anterior), así que la Comisión de NSE resolvió adoptar la nueva para toda la serie, para facilitar la comparabilidad en todo el período en estudio.

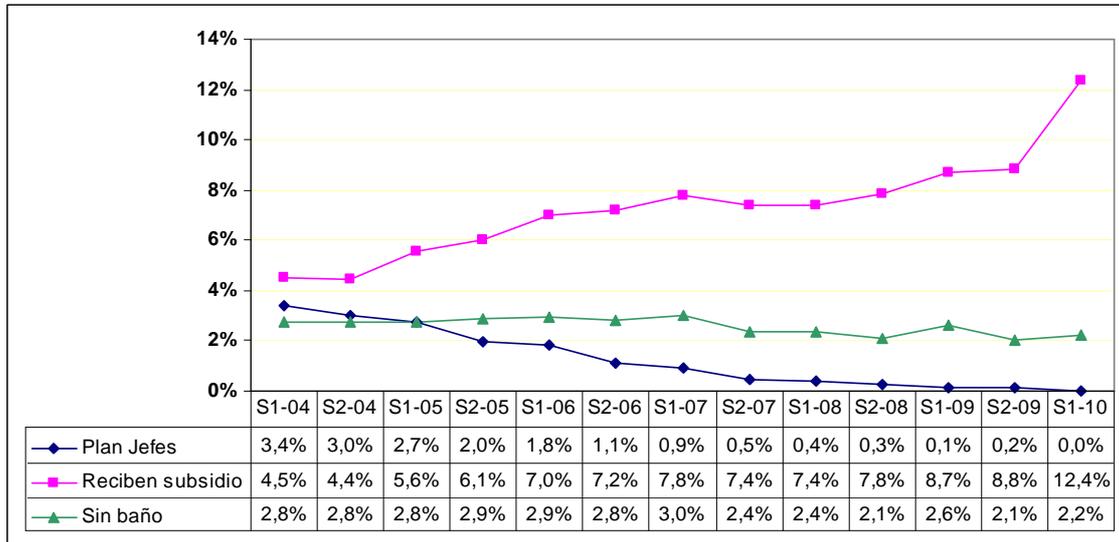
### **Indicadores de Indigencia**

Los “indicadores de indigencia” son variables que nos han permitido discriminar el nivel inferior, vale decir el **E**. Uno era la posesión de baño (o no posesión) en el interior de la vivienda; el otro indicador es si recibe —como único ingreso— un subsidio estatal.

Éste último está materializado en la EPH como el *Plan Jefes y Jefas*, que como vemos en el gráfico prácticamente ha desaparecido en estos años. Pero eso no significa que hayan desaparecido los subsidios (en realidad se

incrementaron), sino que tal como están presentados en la EPH ya no nos sirven como indicador de indigencia; debido a que el hogar que recibe un *Plan* —correctamente otorgado, vale decir como único ingreso— es sin duda indigente, aunque no necesariamente en otros casos.

Gráfico 1. Evolución de indicadores de indigencia



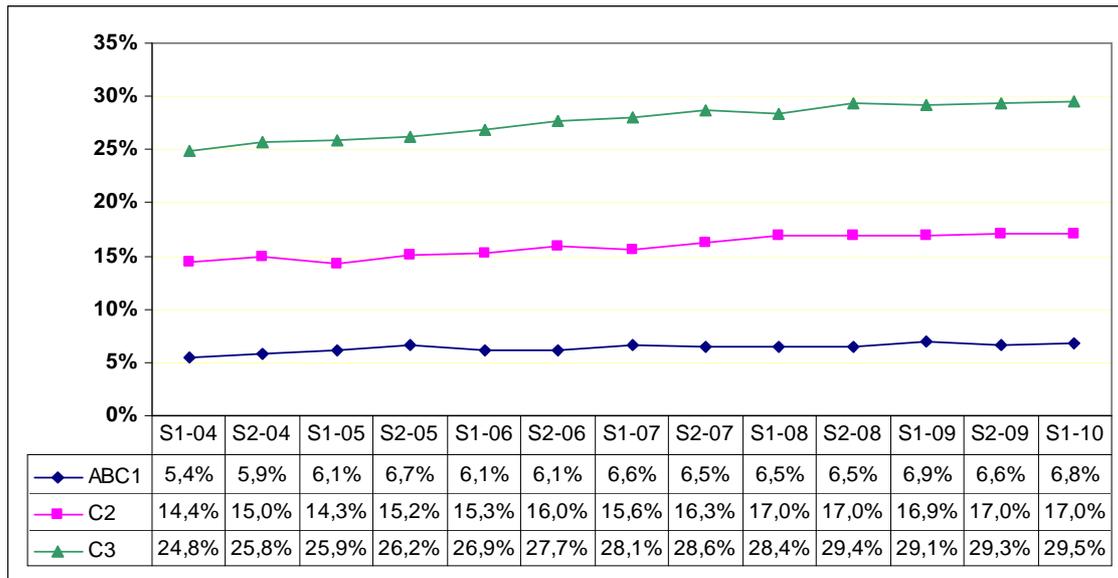
Por este motivo la Comisión de NSE de la CEI optó, para este estudio, **no tomar en consideración los indicadores de indigencia, y no discriminar entre los niveles E y D2**. Esto no significa necesariamente un cambio en la aplicación del NSE en nuestras encuestas, sólo en su procesamiento en la EPH. Los que necesiten seguir discriminando el nivel **E** pueden hacerlo, ya que el cuestionario es claro en el sentido que se pregunta por subsidio **como único ingreso**.

## II. Evolución del NSE

### Total país

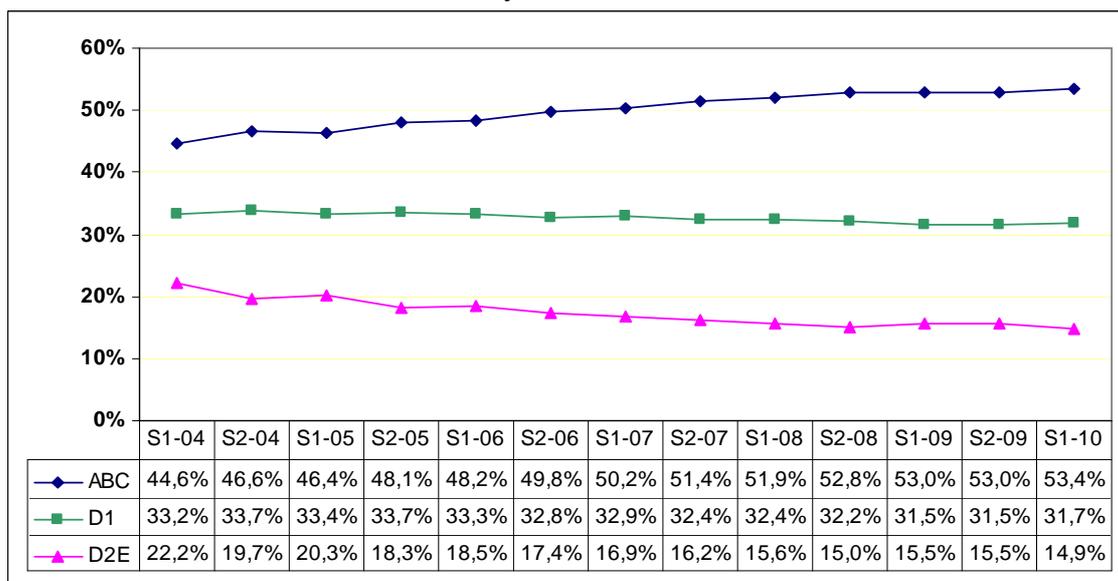
Hay un leve ascenso **ABC1** (pendiente +0,2% anual), mayor en **C2** (pendiente +0,5% anual) pero observamos que llega al máximo en 2008 y después se estanca. Hay un incremento aun mayor en **C3** (pendiente +0,8% anual), pero también se estanca a principios de 2008.

Gráfico 2. Evolución de los NSE superiores – 2004-2010



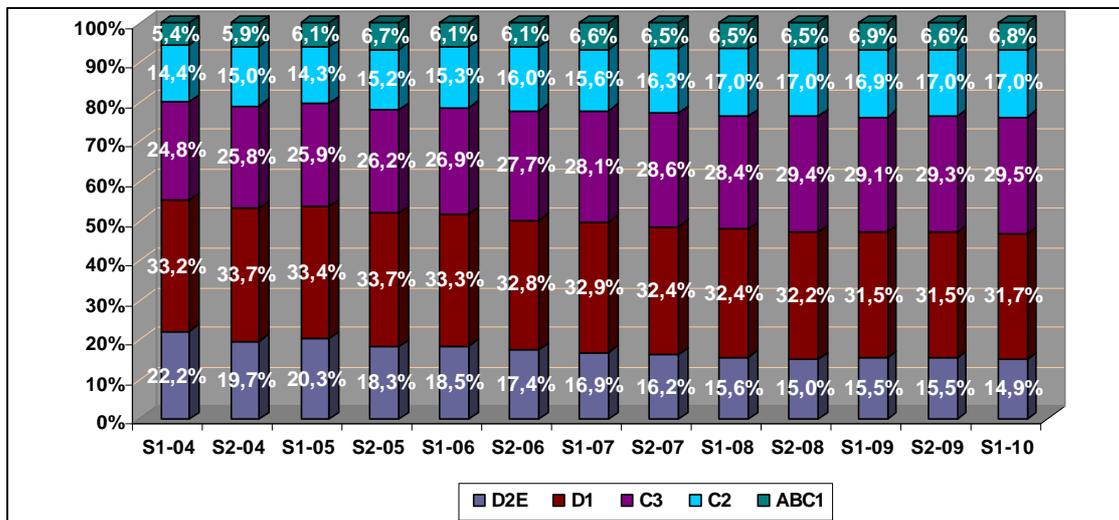
Consecuentemente, descenso en **D1** y **D2E**.

Gráfico 3. Evolución de **ABC** y NSE inferiores



En el siguiente gráfico podemos tener una visión de conjunto de las variaciones del NSE en el período.

Gráfico 4. Evolución del NSE total país.

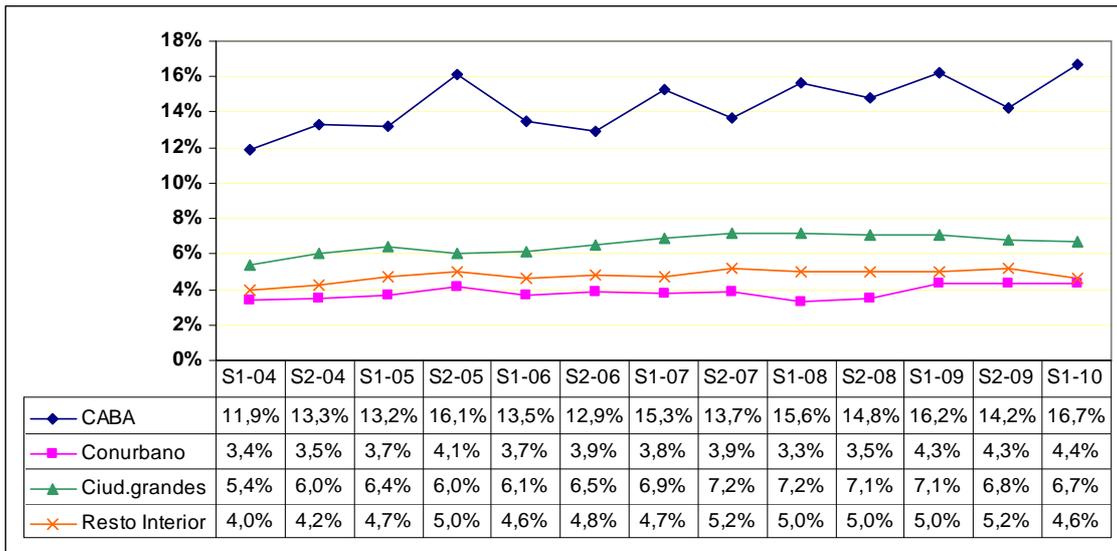


## Regional

Si tomamos como referencia **ABC1** observamos que, cualquiera sea el año, el orden siempre es el mismo: primero la Ciudad de Buenos Aires, le sigue las ciudades grandes de Interior (las seis que en el Censo Nacional 2001 tenían más de medio millón de habitantes: Córdoba, Rosario, Tucumán, Mendoza, La Plata y Mar del Plata), después las ciudades chicas y por último el conurbano GBA.

No hay grandes cambios en el período. La Ciudad de Buenos Aires sigue siendo la región privilegiada e inclusive se acrecentó la diferencia con el resto del país (ver resumen de variación promedio en el gráfico 7).

Gráfico 5. Evolución regional de ABC1



Pero si nos centramos en la suma de los tres primeros niveles, encontramos una leve mejoría del conurbano GBA y en menor medida del resto del país respecto a CABA.

Gráfico 6. Evolución regional de ABC

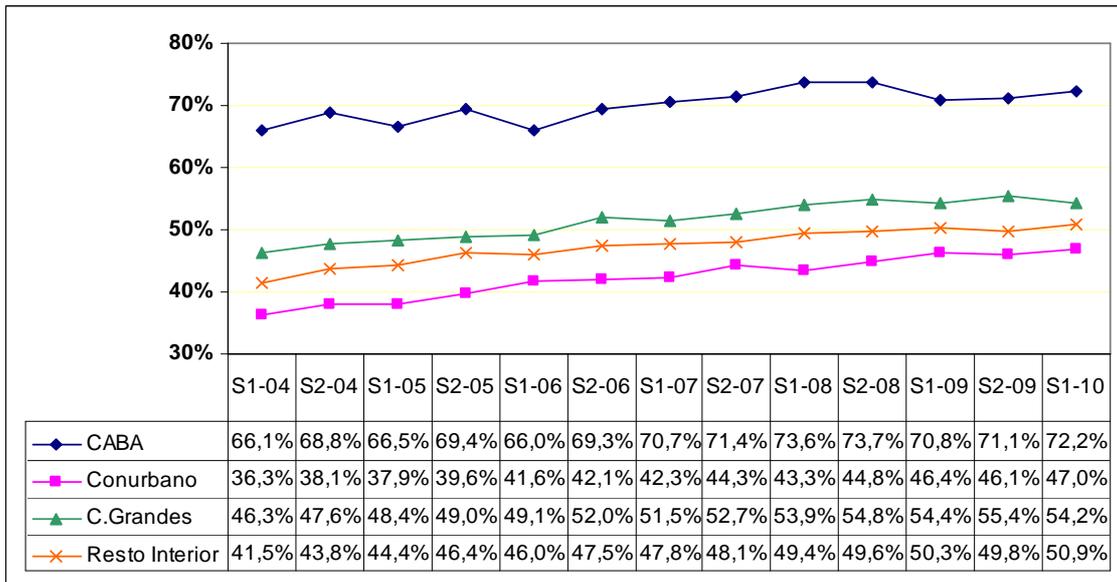
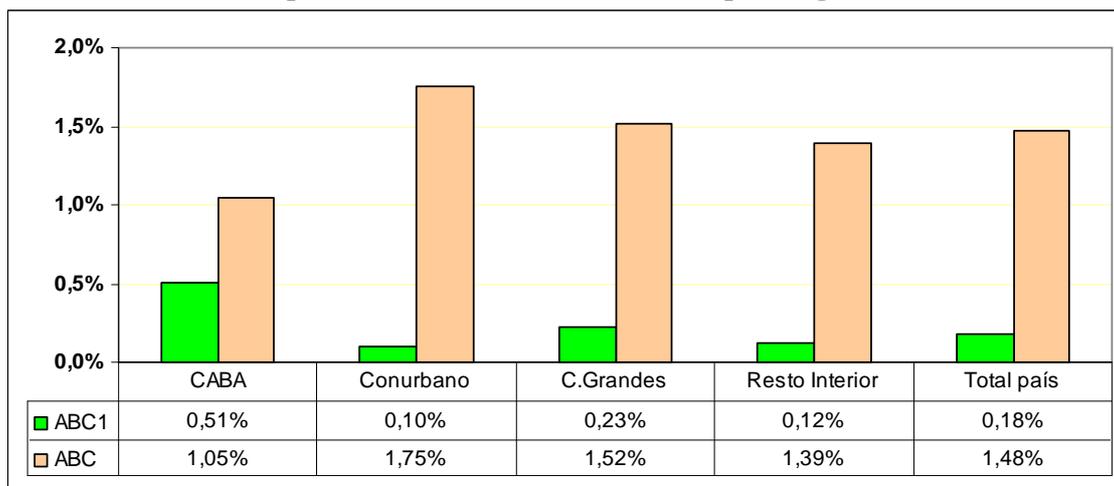


Gráfico 7. Tasa promedio de variación anual por regiones



### III. NSE de los principales conglomerados urbanos

La siguiente tabla contiene el ranking de los 32 conglomerados urbanos que componen la EPH, ordenados de acuerdo al porcentaje de hogares de nivel **ABC**. También muestra el porcentaje **ABC1**, la cantidad de hogares en la muestra y el error muestral (en %) de dichas tasas (estimados mediante la fórmula usual de muestreo simple al azar, al 95% de confianza). Estas cifras corresponden al primer semestre del corriente año.

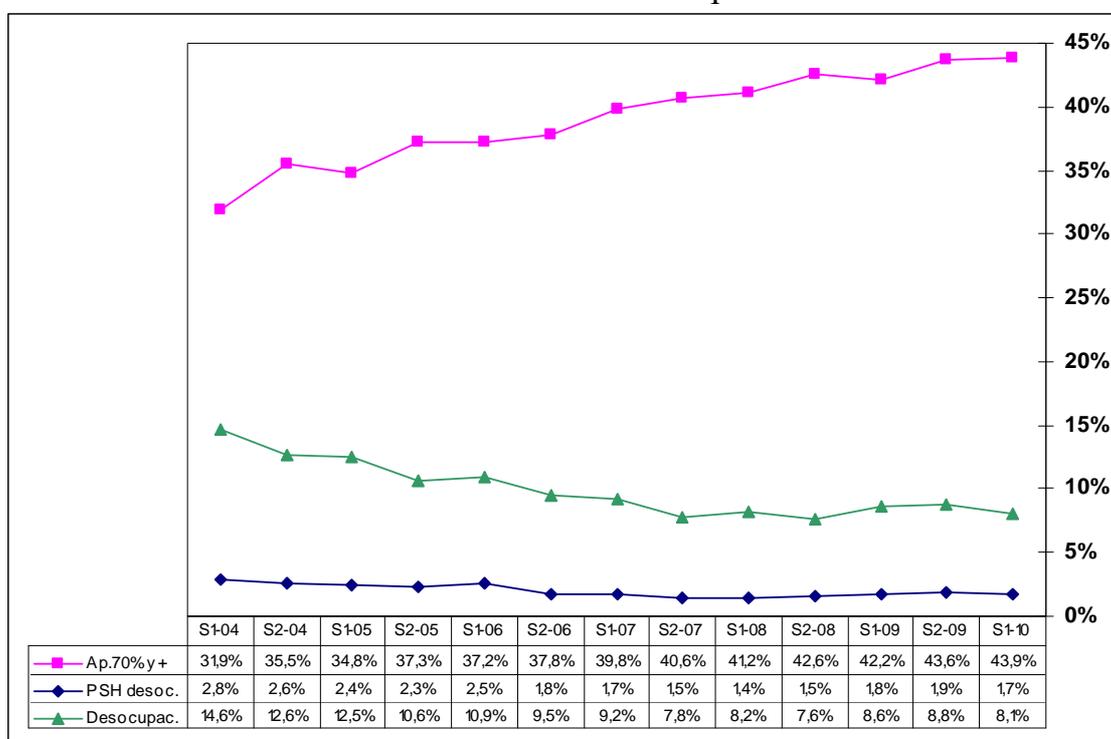
Conglomerado	Cantidad hogares	ABC1		ABC	
		Tasa %	Error muestral	Tasa %	Error muestral
Ciudad de Buenos Aires	1.475	16,7	1,9	72,2	2,3
Río Gallegos	915	7,4	1,7	60,5	3,2
Gran Córdoba	1.452	7,1	1,3	59,0	2,5
Gran La Plata	947	8,7	1,8	58,5	3,1
Santa Rosa – Toay	869	5,3	1,5	57,2	3,3
Salta	1.064	5,3	1,4	56,8	3,0
Ushuaia - Río Grande	782	5,9	1,7	56,0	3,5
Río Cuarto	869	7,5	1,8	56,0	3,3
La Rioja	938	4,1	1,3	55,0	3,2
Gran Catamarca	934	4,0	1,3	54,2	3,2
Gran Santa Fe	1.028	3,7	1,1	53,9	3,1
Bahía Blanca – Cerri	990	4,7	1,3	53,8	3,1
Corrientes	1.008	5,2	1,4	52,9	3,1
C.Rivadavia - Rada Tilly	907	6,3	1,6	52,7	3,3
Gran Paraná	936	4,5	1,3	52,6	3,2
Gran Mendoza	1.346	6,3	1,3	51,8	2,7
Neuquén – Plottier	834	5,8	1,6	51,4	3,4
Mar del Plata – Batán	988	4,7	1,3	51,4	3,1
Gran Rosario	1.430	6,5	1,3	51,3	2,6
Gran Tucumán - Tafí Viejo	1.293	6,4	1,3	51,1	2,7
Viedma - C.de Patagones	876	6,6	1,6	49,8	3,3
San Luis - El Chorrillo	983	4,9	1,4	49,1	3,1
Jujuy – Palpalá	905	3,8	1,2	48,5	3,3
San Nicolás - V.Constitución	908	3,5	1,2	47,6	3,3
Rawson – Trelew	959	5,4	1,4	47,2	3,2
Partidos del GBA	3.609	4,4	0,7	47,0	1,6
Sgo. del Estero - La Banda	939	3,6	1,2	46,8	3,2
Gran San Juan	948	4,9	1,4	46,5	3,2
Gran Resistencia	974	3,4	1,1	45,6	3,1
Formosa	944	2,6	1,0	45,1	3,2
Posadas	926	3,6	1,2	44,9	3,2
Concordia	1.000	3,9	1,2	40,2	3,0
Total conglomerados	34.976	6,8	0,3	53,4	0,5

## IV. Factores que han influido en el NSE

### Factores relacionados con la ocupación

Uno de los indicadores del NSE es la relación entre cantidad de aportantes y de miembros en el hogar. Éstos se clasificaron en 3 segmentos: hasta 40% de aportantes; del 40% al 70%, y 70% y más. Estos últimos son los más privilegiados, ya que a igualdad de otros factores gozan de un NSE superior. Podemos ver en el gráfico siguiente (línea rosa) que se ha incrementado notoriamente su incidencia en los últimos años (en promedio +1,8% anual, contra -0,5% los intermedios, -1,4% los menos favorecidos). Esta es una variable que **incide en todos los niveles socioeconómicos**.

Gráfico 8. Variables relacionadas con la ocupación



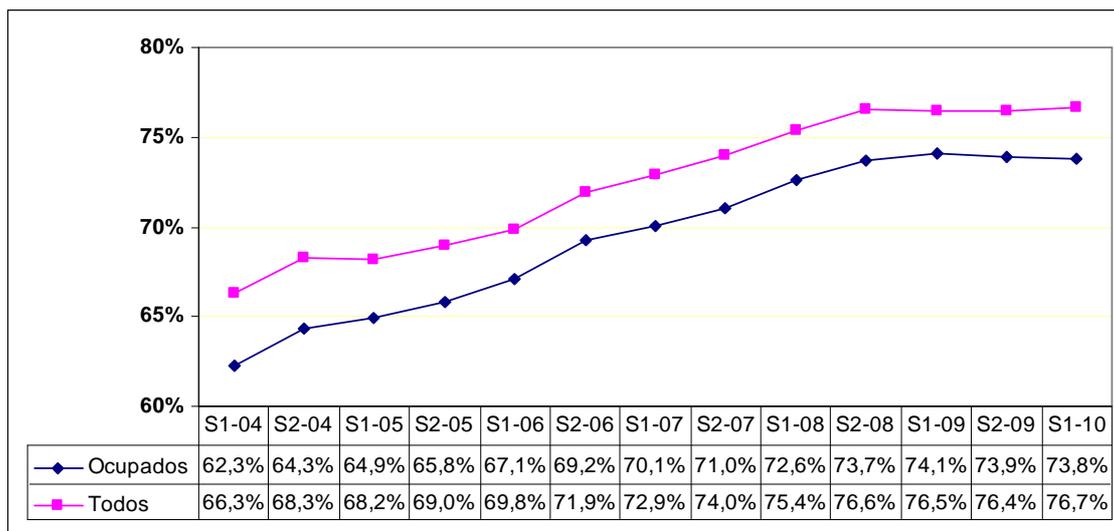
Un caso especial son los hogares con PSH desocupado, una situación relativamente rara y en cierto modo anómala, es un claro indicador de precariedad económica. Anómalo por cuanto si el PSH se queda sin trabajo lo habitual es que otro miembro del hogar tome automáticamente su rol. El hecho es que también se ha reducido hasta comienzos del 2008, después aumentó un ligeramento.

Como referencia, aunque no sea una variable directamente utilizada en el NSE, en el gráfico tenemos la tasa de desocupación (línea verde), que como vemos baja considerablemente en estos años aunque vuelve a subir en 2009.

### Cobertura médica de los PSH

En el período en estudio observamos un importante aumento de la tasa de PSH con cobertura médica (en promedio +2,1% anual), indicio de menor trabajo “en negro”<sup>1</sup>. La tasa total de PSH con cobertura médica es superior a la de ocupados porque los jubilados<sup>2</sup> automáticamente tienen PAMI. Esta variable **incide positivamente en todos los niveles**.

Gráfico 9. Tasa de PSH con cobertura médica



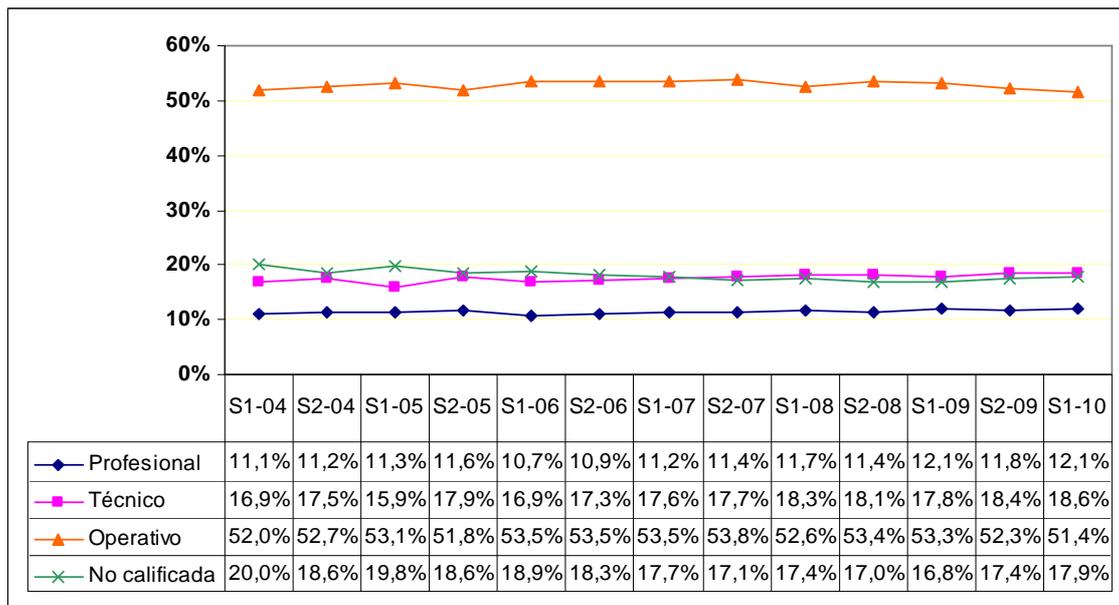
### Calificación laboral de los PSH

Tenemos un leve incremento en la tasa de profesionales (en promedio +0,15% anual), considerable de técnicos (en promedio +0,29% anual) y una baja también considerable de “no calificado” (en promedio -0,44% anual). Pero encontramos escaso cambio en la tasa de operativos. Quiere decir que hubo un pasaje del nivel más bajo —no calificados— al inmediato superior, y de éste al inmediato superior (técnicos); también aunque menos frecuentemente de éste a profesionales.

<sup>1</sup> Coincidentemente las variables de la EPH “vacaciones pagas” y “aguinaldo” (no usadas directamente en NSE) también se incrementaron en el período a un ritmo similar.

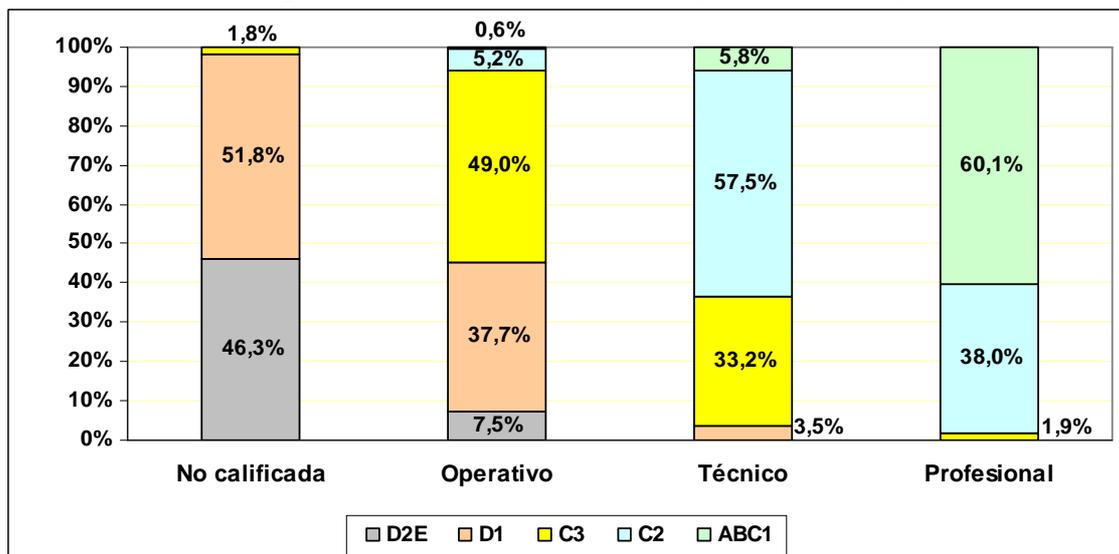
<sup>2</sup> Recordemos que los hogares con PSH jubilado y/o pensionado constituye el segundo segmento numéricamente más importante, con el 18% de los casos. El mayor es PSH ocupado con el 77%, el resto son desocupados y otros inactivos (cifras del primer semestre 2010).

Gráfico 10. Calificación laboral de PSH ocupados



Los “no calificados” se distribuyen típicamente en **D2** y **D1**. Los operativos en **D1** y **C3**. Los técnicos mayoritariamente en **C3** y **C2** (ver el siguiente gráfico). Dado que la tasa de “operativos” quedó sin cambio neto, concluimos que esta variable afectó a la baja **D2E** y (aunque en menor medida) **D1**, y al alza **C3** y **C2**.

Gráfico 11. NSE según calificación laboral de los PSH.  
Bases: PSH ocupados – 1er.semestre 2010 (26.446 casos)

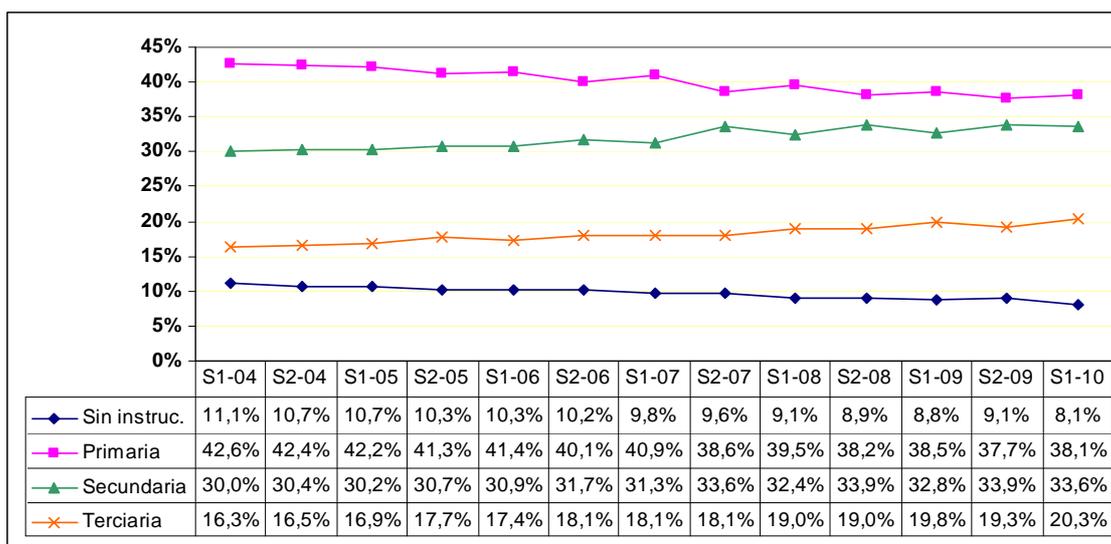


### Nivel educativo de los PSH

Tomando en cuenta que la educación formal de las personas es una variable acumulativa —que normalmente llega a su techo antes de los 30

años—, los datos indican que el nivel educativo en ascenso de los PSH observado en este período está más bien relacionado con una tendencia permanente de las últimas décadas, producto del recambio generacional. También podemos pronosticar que la tendencia continuará en ascenso, independientemente de lo que ocurra en la actualidad en el ámbito educativo. **Afecta positivamente en todos los niveles**

Gráfico 12. Nivel educativo de los PSH.



### Otros indicadores

Los otros indicadores que forman parte de la determinación de NSE no han tenido influencia relevante en las variaciones del NSE durante estos años. Nos referimos a jerarquía laboral (empleado, jefe, director) y tamaño de la organización en la que se desempeña el PSH. Tampoco la situación ocupacional del PSH, salvo en lo que se refiere a la baja apuntada de la tasa de desocupados.

### En síntesis:

A posteriori de la crisis de 2001, durante la mayor parte de la primer década de este siglo nuestro país ha logrado una notable recuperación económica. Recuperación que ha influido positivamente a todos los niveles, particularmente a los sectores populares que habían sido los más golpeados por la mencionada crisis.

Concordantemente en el período en estudio la mayoría de los indicadores incluidos en el modelo CEI de NSE propendieron al incremento del nivel promedio de la población, si bien a partir de 2008 la tendencia se desacelera e inclusive se estanca.

Los factores más relevantes han sido:

- Mayor ocupación en general, lo que origina una mayor tasa de personas ocupadas por hogar y una menor tasa de PSH desocupado.
- Mayor tasa de PSH con cobertura médica, originado también en mejores condiciones laborales (más trabajo “en blanco”).
- Mayor calificación del trabajo del PSH: más “técnicos” y menos “no calificados”, lo que ha producido un incremento de **C3** y —en menor medida— **C2**. No así el nivel **ABC1** debido a que la proporción de profesionales no ha variado significativamente.
- Mejora en el nivel educativo del PSH.

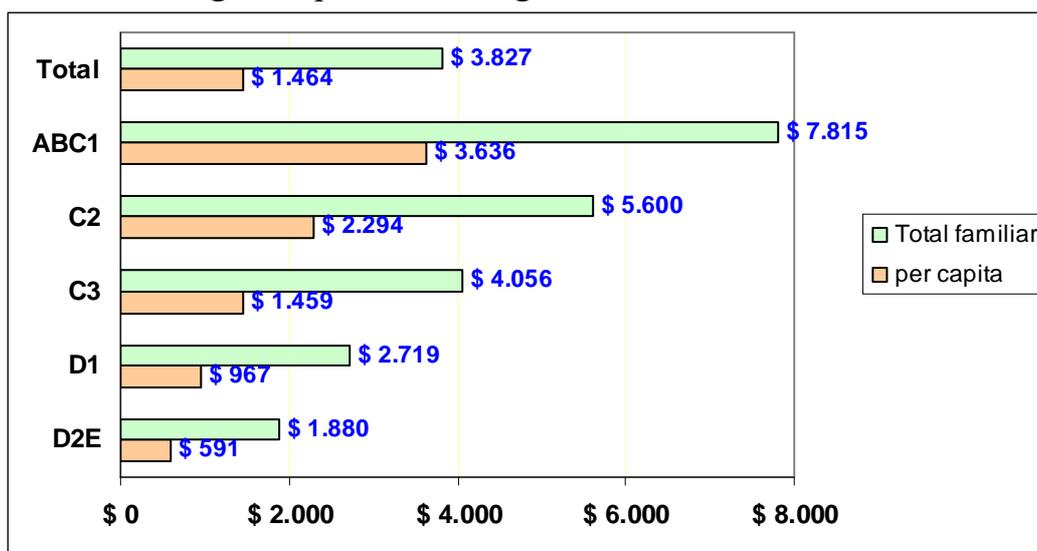
## V. Ingresos familiares

### Últimos datos (primer semestre 2010)

Una de las preguntas del cuestionario de la EPH es el monto de ingresos de cualquier origen en el último mes. No es de respuesta obligatoria, de hecho en alrededor del 20% de los hogares por lo menos uno de sus integrantes no contestaron esta pregunta, y en la nueva metodología ese dato ha sido estimado cuando faltaba. Sabemos que es un dato dudoso, particularmente en los sectores más elevados, sea por temor a la delincuencia o a la AFIP. En los sectores más pobres, por el contrario, puede haber tendencia a sobreestimar.

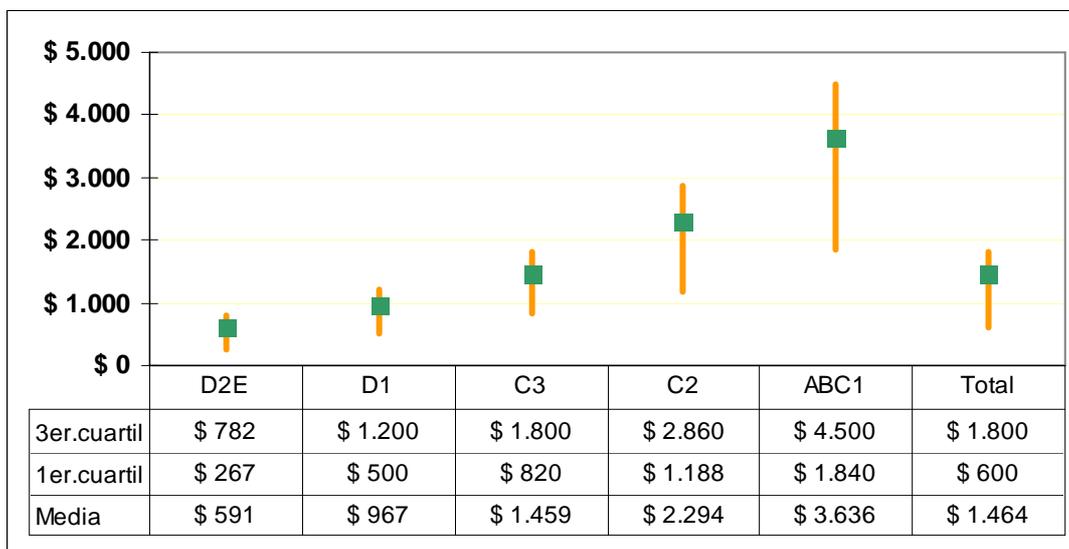
La disparidad de ingresos per capita por NSE es más acentuada que en el total familiar, debido a que los hogares pobres son en general más numerosos. Observemos que el nivel **C3** está próximo —apenas por encima— de la media general.

Gráfico 13. Ingresos promedios según NSE – 1er.semestre 2010



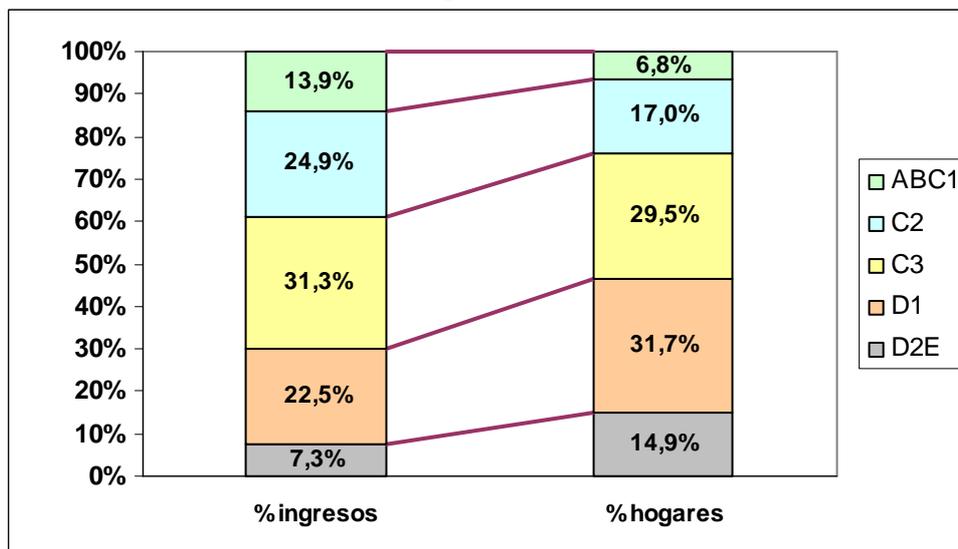
El siguiente gráfico muestra el primer y tercer cuartil, además del promedio de ingresos per capita (en **verde**). El recorrido intercuartil nos da una idea de la dispersión de los ingresos alrededor de la media, ya que la mitad de los hogares de cada NSE caen en el tramo trazado en **naranja**. Como era de esperar la dispersión se acrecienta con los ingresos.

Gráfico 14. Ingresos promedios per capita familiar y recorrido intercuartil según NSE



En el siguiente gráfico podemos observar la distribución de la “torta” de los ingresos. El 6,8% de los hogares que conforman el segmento **ABC1** perciben el 13,9% de los ingresos. En el otro extremo, el 46,6% de los hogares **D1D2E** perciben casi el 30% de los ingresos totales.

Gráfico 15. Distribución de hogares e ingresos promedios total familiar según NSE

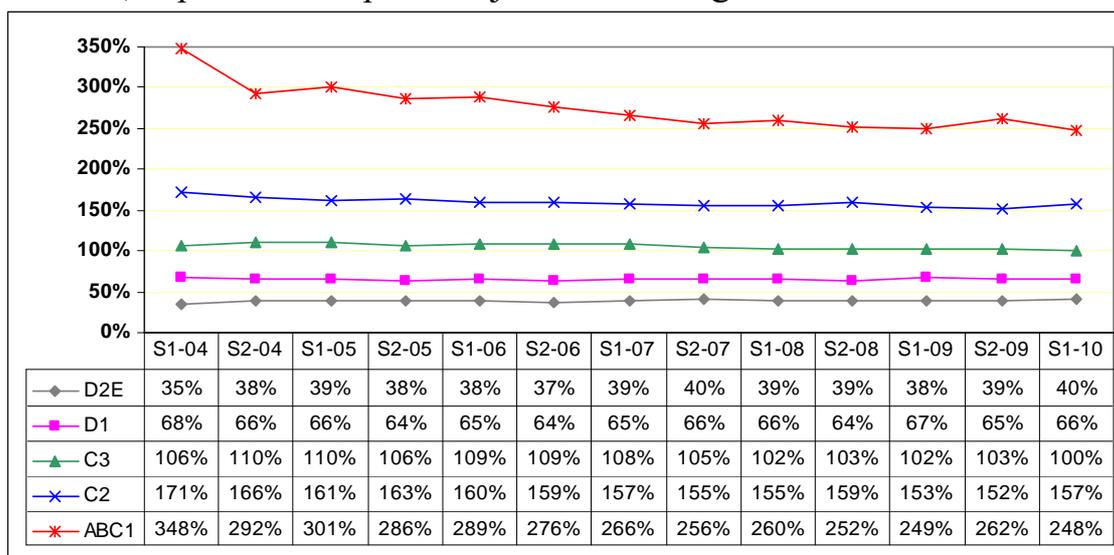


### ***Evolución de los ingresos***

En el siguiente gráfico tenemos la evolución de los ingresos per capita promedios, expresados en porcentaje de la media general de cada semestre.

Vemos que hubo una tendencia a la baja en los niveles **C3**, **C2** y **ABC1**, sobre todo este último. **ABC1** arranca en el período en estudio con más del triple del promedio general, pero a su finalización está aproximadamente en dos veces y medio. Lo cual es absolutamente coherente con la recuperación económica posterior a la crisis de 2001.

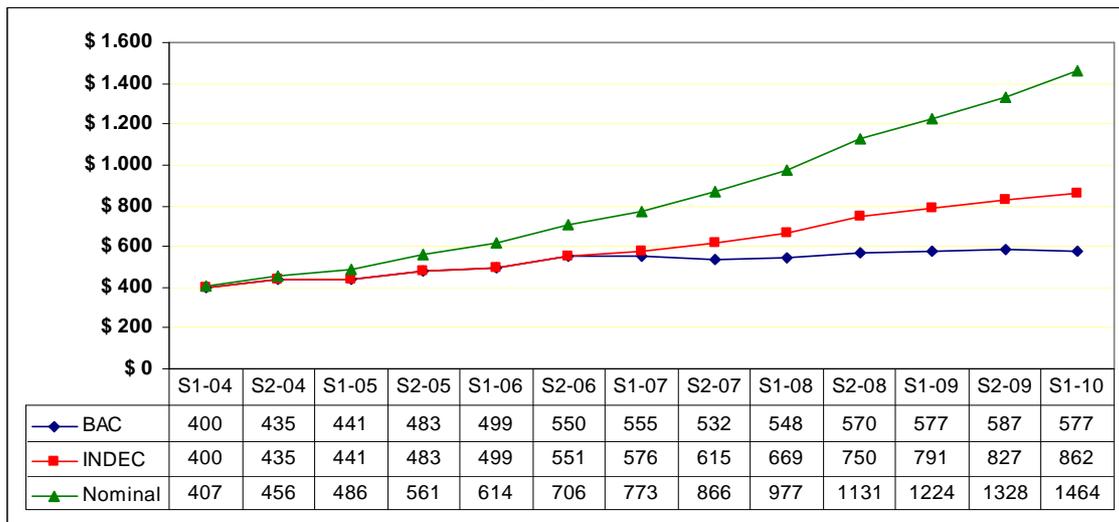
Gráfico 16. Evolución de ingresos promedios per capita familiar según NSE, expresados en porcentaje de la media general de cada semestre



Cuando analizamos la evolución de los ingresos en pesos debemos tener en cuenta que su poder adquisitivo varía con el tiempo, generalmente a la baja. La solución por supuesto es combinarlo con un índice de precios. Estos índices suelen ser un tema controvertido, acá y en todo el mundo, pero aun más en nuestro país después de la intervención al INDEC. En el siguiente gráfico vemos graficadas la serie de ingresos nominales (en **verde**), y deflacionadas mediante el índice INDEC (**rojo**) y la propuesta de la consultora Buenos Aires City <sup>3</sup>(**azul**), que combina datos propios con INDEC con la que coincide hasta fines de 2006.

<sup>3</sup> La serie de IPC propuesta por esa consultora se obtiene de su sitio web: [www.bsas-city.com.ar](http://www.bsas-city.com.ar)

Gráfico 17. Evolución de los ingresos promedios per capita familiar



En la primera etapa, hasta fines de 2006, los ingresos reales crecen sostenidamente. En la segunda etapa, en cambio, la serie deflacionada según Buenos Aires City presenta altibajos y está estancada o en leve ascenso. Por el contrario, si aplicamos el índice mucho más optimista de INDEC la tasa de incremento se mantiene e incluso se acelera, como muestra el siguiente gráfico.

Gráfico 18. Tasas promedio de variación de los ingresos per capita familiar

